

STICHTING STADSHERSTEL KAMPEN



Postbus 259
8260 AG Kampen
tel. 038-3312377
fax 038-3337123
info@stadsherstelkampen.nl

Aan de leden van de werkgroep sloop
en de instanties die zij vertegenwoordigen.

Kampen, 26 februari 2008

Ons kenmerk: AGZB/2008-06 – werkgroep sloop Margaretha

Onderwerp: Brief drs. J. de Ruiter (2x) mede namens de ondernemers met bijlage d.d. 20 februari 2008

Geachte heer/mevrouw,

Bovengenoemde brieven en bijlage hebben wij binnen onze stichting besproken en helaas hebben wij moeten constateren dat het veelal een herhaling van zetten is van de reactie van de wijkvereniging d.d. 20 december 2007. Zoals wij in onze brief van 2 januari 2008 hebben aangegeven is onze inzet al vanaf de start erop gericht om de snelheid in het traject te houden en procedures te voorkomen. Tot onze spijt hebben wij helaas moeten constateren dat de wijkvereniging ondanks veel toezeggingen binnen de werkgroep en een akkoordverklaring van hun zijde bij monde van drs. De Ruiter, er helaas toch toe heeft besloten een zienswijze in te dienen waardoor een vertraging van drie maanden is ontstaan. Wij zijn van mening dat deze zienswijze geen enkele bijdrage is om de bewoners van Margaretha – ook inwoners van diezelfde binnenstad – op een goede wijze te bedienen en zo spoedig mogelijk uit hun benarde positie te verlossen. Wij verwijzen ter zake ook naar de brief van IJsselheem.

Ook is ons helaas nog steeds niet duidelijk wie de woordvoerder(s) is/zijn van de wijkvereniging, omdat de uitspraken in de pers en de werkgroep sloop – die namens de wijkvereniging worden gedaan – nogal eens verschillend zijn. Dit was voor onze stichting dan ook de reden om op 2 januari jl. te verzoeken om in de werkgroep sloop ook met gemandateerde afgevaardigden van de wijkvereniging te kunnen spreken. Het spijt ons te moeten constateren dat de wijkvereniging daaraan kennelijk geen belang hecht. Onderstaand onze reacties waarmee ook wij voor een groot deel ons standpunt van 2 januari herbevestigen.

ongedateerde brief drs. De Ruiter

Uit deze brief is ons helaas opnieuw duidelijk geworden dat er niet gehecht wordt aan binnen de werkgroep sloop gemaakte afspraken. Er zou een overleg komen over o.a. de slooprouten met vertegenwoordigers van de wijkvereniging, de ondernemers en de gemeente. Op verzoek van de gemeente zou Stadsherstel daarbij aansluiten. De wijkvereniging en de ondernemers waren het daar ter vergadering mee eens, maar hebben onze stichting niet uitgenodigd om aan te schuiven bij het onlangs gehouden overleg. Er wordt gesteld dat het erg moeilijk was om een datum te vinden voor het afgesproken ambtelijk vooroverleg echter dit is grotendeels veroorzaakt door het niet reageren van de zijde van de wijkvereniging op verzoeken om met data te komen.

brief d.d. 20 februari drs. De Ruiter

Onze stichting heeft met belangstelling van deze brief kennis genomen. Onze stichting heeft zoals eerder gemeld niet anders gedaan dan het proberen bij te dragen aan het vinden van oplossingen voor allerlei problematiek inzake de sloop van Myosotis en de nieuwbouw. Kennelijk vindt de schrijver het niet nodig om daaraan te refereren, maar schroomt hij niet om allerlei reeds door onze stichting aangevoerde zaken over te nemen en te presenteren als eigen gedachten. Dit is niet alleen van toepassing op deze brief, maar zeker ook op de bijlage waarop wij later in deze brief terug zullen

komen. Tot slot hechten wij eraan om op te merken dat met name de laatste zin van de brief op ons chantabel overkomt. Een opstelling die beslist niet de onze is.

notitie

uitgangspunten

- Is door geen van de deelnemers van de werkgroep sloop ooit bestreden en was en is steeds het uitgangspunt geweest.
- Reeds in de eerste bijeenkomst van de werkgroep sloop heeft SSK het voorstel gedaan de Burgwal tussen Geerstraat en Burgwalstraat tijdens de hele periode af te sluiten voor alle verkeer en te bestempelen tot bouwterrein.
- Is een correcte constatering.
- De Cellebroedersweg is niet alleen een hoofdfietsroute en wandelroute, maar ook een hoofdverkeersroute voor gemotoriseerd verkeer van en naar de binnenstad.
- Heeft niets met deze slooproute te maken en is een zaak tussen de wijkvereniging/bewoners en de gemeente. Wij verwijzen ter zake naar onze brief van 2 januari 2008 waarin wij de wijkvereniging gevraagd hebben alle problemen met de gemeente in een apart overleg op te lossen en niet over de rug van dit project.
- Is reeds eerder gemeld.

oorzaken

SSK is van mening dat een groot deel van deze notitie gaat over verschillen van inzicht en mening tussen de wijkvereniging en de gemeente. Onze mening is dan ook dat dergelijke zaken niet in deze werkgroep sloop thuishoren en zeker niet op een dergelijke officiële wijze moeten worden ingebracht. Op heel veel plaatsen in Kampen hebben inwoners nu eenmaal overlast van bouwwerkzaamheden. Dit valt niet te voorkomen. Bovendien heeft SSK er voor gepleit om extra 30 km borden te plaatsen. Dit is reeds toegezegd en wordt in het bestek opgenomen.

voorwaarden t.a.v. verkeerscirculatie

gemotoriseerd personenverkeer

Zoals reeds eerder door SSK is ingebracht zal de verkeersdruk op de Cellebroedersweg door het afsluiten van het deel Burgwal naar verwachting afnemen.

- SSK heeft met haar memo d.d. 6 maart 2007, in een vroeg stadium reeds dit voorstel gedaan voor de sloop-/transportroute. Tevens heeft SSK gedurende het hele traject al gepleit voor een goede bewegwijzering, juist om ook het sluipverkeer uit de binnenstad te weren. Bovendien heeft SSK er voor gepleit ervoor te zorgen dat de route zowel tijdens de sloop als de bouw dezelfde zal zijn. Dit in het kader van consistent beleid. Duidelijkheid en helderheid is volgens ons van het grootste belang. Hierover was bovendien op 13 december 2007 reeds een akkoord bereikt.
- SSK is van mening dat het ongewenst is om de problemen uit te spreiden over de hele (binnen)stad omdat een ieder op zijn tijd met overlast te maken heeft. SSK is bovendien van mening dat het zeer ongewenst en onlogisch is om de route Graafschap als aanvoerroute naar de binnenstad te kiezen. Dit is naast een smalle route ook nog eens een drukke fietsroute waar men bovendien al veel last ondervindt van sluipverkeer. Daarnaast zijn wij van mening dat juist de Graafschap al een boel overlast van sloopverkeer heeft gehad en binnenkort opnieuw de nodige overlast van bouwverkeer te verwerken krijgt als het terrein tussen de Graafschap en de Molenstraat bebouwd gaat worden. Ook zal deze hoek van de binnenstad de komende jaren nog zwaar belast worden bij de sloop en bouw aan de Bovenhavenstraat. Een ongewenste route dus. Ook aan deze route staan veel monumentale panden. Bovendien zouden de opname, de monitoring en verzekering van zo'n lange route wel eens op grote problemen kunnen stuiten. Dit zeker gezien het feit dat we dan ook nog eens met meerdere slopers en bouwers te maken zullen krijgen. Kortom SSK blijft dus voorstander van de reeds op 13 december 2007 vastgestelde route: Burgwal, Cellebroedersweg, Ebbingestraat, Kennedylaan, vice versa onder de gestelde voorwaarden. Deze route is de kortste, de veiligste en de best te monitoren route, en geeft dus ook de beste garantie op een goede afloop van dit hele gebeuren. Het ontgaat ons dan ook ten ene male hoe de zinsneden uit de eerder genoemde brief van drs. De Ruiters "De opdracht moet dan ook zijn tot oplossingen te komen die voor de drie meest betrokken categorieën, zijnde: de bewoners van de binnenstad, de ondernemers die in de binnenstad hun bedrijven runnen en de bezoekers die als klant of toerist de binnenstad aandoen de ergste pijn wegnemen. Belangrijkste aspecten zijn daarbij: het tegengaan en beperken van de aanzienlijke overlast, het voorkomen van schade voor derden, het waarborgen van veiligheid in meerdere opzichten, het waarborgen van de toegankelijkheid

voor de bewoners, de bezoekers, de werkenden en de leveranciers. Met al deze aspecten is in de bijgaande notitie op een evenwichtige manier rekening gehouden” worden uitgelegd aan de bewoners van de Graafschap die op verzoek van de wijkvereniging zowel nu als in de nabije toekomst wel erg zwaar onder alles gebukt moeten gaan.

- Het eenrichtingsverkeer op de 2^e en 3^e Ebbingestraat heeft niets van doen met deze problematiek, maar maakt deel uit van het verkeerscirculatieplan dat binnenkort in de gemeenteraad zal worden besproken. De wijkvereniging zal daar haar zienswijze en argumenten kunnen inbrengen in het inspraaktraject.
- Voor SSK blijft de Cellebroedersweg ook tijdens bouw- en sloop de normale verkeersrouting behouden. Onze argumenten hiervoor zijn voldoende bekend. Bovendien zijn wij van mening dat het gezien het bezoek aan de huisartsen zeer ongewenst is dat personen niet aan de stoepkant bij de huisarts uit de auto kunnen stappen. Het zijn toch vaak de oudere inwoners van onze stad die per auto worden vervoerd en in onze ogen is het zeer ongewenst wanneer zij de - volgens de brieven-schrijvers wel zeer drukke - straat moeten oversteken. Wanneer er wordt gesproken over veiligheid kunnen wij ons niet voorstellen dat een dergelijk bijzonder gevaarlijk voorstel wordt gedaan.
- In de voorrangregel voor het sloopverkeer kunnen wij ons – voor zover dat verkeerstechnisch haalbaar is – vinden.

distributieverkeer

Voor SSK blijft het zeer ongewenst en bovendien onlogisch om de smalle Graafschap met eenzelfde wegdek als de Cellebroedersweg onnodig extra te belasten. Bovendien is de Venestraat nu eenrichtingsverkeer de stad uit. De straat is erg smal en een drukke tweezijdige fietsroute. Ten opzichte van de brede Cellebroedersweg dus een slecht en daardoor ongewenst alternatief. Er worden in onze ogen om alleen de Cellebroedersweg te ontlasten de meest vreemdsoortige constructies bedacht. Ook fietsers worden niet ontzien en zullen steeds meer moeite moeten doen de binnenstad te bereiken voor een snelle boodschap. Het zal duidelijk zijn dat SSK voorstander blijft van de reeds op 13 december 2007 (met instemmen van drs. De Ruiter) vastgestelde route voor het sloop- en bouwverkeer, zonder allerhande onnodige aanpassingen die alles alleen maar meer diffuus maken.

Het voorstel t.a.v. de wandelroute aan de zuidzijde naast de Cellebroederspoort is tijdens de vorige vergadering door SSK al ingebracht en breed besproken. Wij verwijzen u ter zake naar het vorige verslag.

fietsverkeer

SSK heeft er steeds voor gepleit om de 1^e Ebbingestraat tussen Kennedylaan en Cellebroedersweg af te sluiten voor alle fietsverkeer. SSK heeft zelfs een pleidooi gehouden voor het aanbrengen van een voetgangerslicht. Wat dat betreft is er geen nieuws onder de zon omdat dit ook reeds zo was afgesproken. Dat geldt ook voor het zo mogelijk open houden van de Cellebroederspoort voor fietsverkeer komend van de 2^e Ebbingestraat.

Gesteld wordt dat er een veilige route ontstaat. SSK trekt dit sterk in twijfel omdat deze route voor doktersbezoek van ouderen die per auto komen, dan wel worden gebracht bijzonder onveilig wordt.

parkeren

Het doet ons genoegen om te lezen dat er eindelijk overeenstemming blijkt te bestaan over de tijdelijke extra parkeerruimte die door SSK is voorgesteld. Gezien het standpunt van SSK inzake de sloop- en bouwroute zal de parkeeruitbreiding aan de noordzijde van de Cellebroedersweg niet tot de mogelijkheden behoren.

Uiteraard is de eis inzake een garantie dat er later aan het Muntplein vergroening zal plaatsvinden buitenproportioneel. Immers hiervoor zal een bestemmingsplanwijziging met reguliere inspraak dienen plaats te vinden. Bovendien heeft dit – net zoals meerdere “eisen” – niets met dit project van doen.

wegdek

Alle voorgestelde maatregelen inzake het aanpassen van het wegdek (alleen de Cellebroedersweg of ook de andere straten en zeker de Graafschap (waarvoor overigens geen voorstellen worden gedaan) hebben geen nut. In vorige vergaderingen is dit voldoende weerlegt. Het zou alleen enorme maatschappelijke kosten met zich meebrengen. SSK is daar een tegenstander van.

snelheidscontrole

Zie eerder deze brief en opmerkingen van SSK in diverse vergaderingen. Er is toegestemd om extra 30 km borden aan te brengen. Handhaving hiervan zal moet plaatsvinden door de politie, wellicht dat de gemeente dit wil verzoeken.

soort bouwverkeer

Zie de reeds gemaakte afspraken in het verslag van 13 december 2007.

monitoring en garantstelling

Zie de reeds gemaakte afspraken in het verslag van 13 december 2007.

Algemeen

Uiteraard zijn de onder dit kopje gemaakte opmerkingen zaken die door SSK worden gedeeld en ook door ons al meerdere malen in de diverse overleggen aan de orde zijn gesteld.

SSK is akkoord wanneer de wettelijke eisen (goede verzekering, opname, monitoring, luchtgeveerde auto's) gehanteerd worden, en de zaken die in het verslag van 13-12-2007 zijn verwoord worden gevolgd. Inmiddels is dit door deltaWonen en Weever Sloopwerken toegezegd. Volgens SSK zijn daarmee de belangen van de huizeigenaars aan de route en de kans op schade voldoende afgedekt. Bovendien zij wij ons er terdege van bewust dat de afhandeling van een eventuele toch ontstane schade een zaak is tussen de huiseigenaar en de sloper/bouwer/deltaWonen en eventueel de gemeente. Wij hebben er alle vertrouwen in – zeker nu daarmee ook is ingestemd, en e.e.a. in verslagen is vastgelegd – dat alles zal worden gedaan om schade te voorkomen, en dat eventuele ontstane schade op een wettelijk correcte wijze zal worden opgelost.

T.a.v. schades die later optreden zou deltaWonen nog navraag doen over de mogelijkheden van een extra uitgebreide verzekering. SSK zal een volgend overleg graag vernemen wat hierin de stand van zaken is. Uiteraard zal daar bij duidelijk zijn, dat SSK er vanuit gaat dat al het mogelijke wordt gedaan om dit te verzekeren. Echter de toezegging dat alles gebeurt volgens wettelijke eisen is voor SSK voldoende.

In de vorige vergadering heeft de heer Van Dijk van Weever Sloopwerken het voorstel gedaan om de grond onder het Frans Walkate Archief te bevroren tijdens funderingswerkzaamheden en het maken van de parkeerkelder te bevroren. SSK gaat er vanuit dat deltaWonen, na het uitzoeken van deze methode, een overleg aangaat met het Frans Walkate Archief en de SNS bank om overeenstemming te krijgen voor de te volgen werkwijze.

Tot slot willen wij u nogmaals verwijzen naar het dringend appel uit onze vorige brief, en dan zeker de redenen die daartoe hebben geleid, die wij onderstaand nogmaals willen aangeven:

- De maatschappelijke kosten binnen de perken te houden;
- De schrijnende woonomstandigheden van de ouderen in Margaretha z.s.m. op te heffen;
- De ongetwijfeld hoge kosten die IJsselheem moet maken om het te slopen Myosotisdeel en Margaretha in een enigszins aanvaardbare staat te houden door extra onderhoud (verwarming, schilderwerk, sanitaire voorzieningen) en wellicht dure reparaties die ten koste gaan van de zorg;
- Ons aller belang bij een mooie binnenstad waar het voor **iedereen** prettig wonen, werken, leven en vertoeven is.

Wij vertrouwen erop ons standpunt hiermee nogmaals duidelijk te hebben verwoord.

Met vriendelijke groet
namens het bestuur,

A.G. van 't Zand-Boerman
secretaris